

DECLARAȚIE DE AVERE

Subsemnata Grosu Simona, având funcția de consilier superior la Primăria Suceava, domiciliul, Mun.Suceava, cunoscând prevederile art.292 din Codul Penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere, că împreună cu familia¹⁾ dețin următoarele:

I. Bunuri imobile

1.Terenuri

Notă: se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări

Adresa sau zona	Categoria*	Anul dobândirii	Suprafața	Cota parte	Modul de dobândire	Titularul ²
-	-	-	-	-	-	-

* Categoriile indicate sunt: (1) agricol; (2) forestier; (3) intravilan; (4) luciu apă; (5) alte categorii de terenuri extravilane, dacă se află în circuitul civil

2.Clădiri

Notă: se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări

Adresa sau zona	Categoria*	Anul dobândirii	Suprafața	Cota parte	Modul de dobândire	Titularul ²
Suceava	1	1992	70 mp	1/1	C.V-C	Grosu Ioan Grosu Simona 1/1

* Categoriile indicate sunt: (1) apartament; (2) casă de locuit; (3) casă de vacanță; (4) spații comerciale/de producție

¹⁾ Prin familie se înțelege soțul/soția și copiii aflați în întreținerea acestora.

²⁾ La "Titular" se menționează, în cazul bunurilor proprii, numele proprietarului (titularul, soțul/soția, copilul), iar în cazul bunurilor în coproprietate, cota-parte și numele coproprietarilor.

II. Bunuri mobile

1.Autovehicule/autoturisme, tractoare, mașini agricole, șalupe, iahturi și alte mijloace de transport care sunt supuse înmatriculării, potrivit legii

Natura	Marca	Nr. bucăți	Anul de fabricație	Modul de dobândire
autoturism	Opel	1	2013	cumpărare
autoturism	Audi	1	2002	cumpărare

2.Bunuri sub formă de metale prețioase, bijuterii, obiecte de artă și de cult, colecții de artă și numismatică, obiecte care fac parte din patrimoniul cultural național sau universal sau altele asemenea, a căror valoare însumată depășește 5.000 de euro

Notă: se vor menționa toate bunurile aflate în proprietate, indiferent dacă ele se află sau nu pe teritoriul României la momentul declarării

Descriere sumară	Anul dobândirii	Valoare estimată
-	-	-

III. Bunuri mobile, a căror valoare depășește 3.000 de euro fiecare, și bunuri imobile înstrăinate în ultimele 12 luni

Natura bunului înstrăinat	Data înstrăinării	Persoana către care s-a înstrăinat	Forma înstrăinării	Valoarea
-	-	-	-	-

IV. Active financiare

1.Conturi și depozite bancare, fonduri de investiții, forme echivalente de economisire și investite, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de euro

Notă: se vor declara inclusiv cele aflate în bănci sau instituții financiare din străinătate

Instituția care administrează și adresa acesteia	Tipul*	Valuta	Deschis în anul	Sold/valoare la zi
-	-	-	-	-

* Categoriile indicate sunt: (1) cont curent sau echivalente (inclusiv card); (2) depozit bancar sau echivalente; (3) fonduri de investiții sau echivalente, inclusiv fonduri private de pensii sau alte sisteme cu acumulare (se vor declara cele aferente anului fiscal anterior)

2. Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate, dacă valoarea de piață însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de euro

Notă: se vor declara inclusiv investițiile și participările în străinătate

Emitent titlu/societatea în care persoana este acționar sau asociat/beneficiar de împrumut	Tipul*	Număr de titluri/cota de participare	Valoare totală la zi
Butuc Beatrice	3	-	30000 e

* Categoriile indicate sunt: (1) hârtii de valoare deținute (titluri de stat, certificate, obligațiuni); (2) acțiuni sau părți sociale în societăți comerciale; (3) împrumuturi acordate în nume personal

3. Alte active producătoare de venituri nete, care însumate depășesc echivalentul a 5.000 euro pe an:

Notă: se vor declara inclusiv cele aflate în străinătate.

V. Datorii

Debite, ipoteci, garanții emise în beneficiul unui terț, bunuri achiziționate în sistem leasing și alte asemenea bunuri, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de euro.

Notă: se vor declara inclusiv pasivele financiare acumulate în străinătate

Creditor	Contractat în anul	Scadent la	Valoare
-	-	-	-

VI. Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit sau subvenționate față de valoarea de piață, din partea unor persoane, organizații, societăți comerciale, regii autonome, companii/societăți naționale sau instituții publice românești sau străine, inclusiv burse, credite, garanții, decontări de cheltuieli, altele decât cele ale angajatorului, a căror valoare individuală depășește 500 de euro*

Cine a realizat venitul	Sursa venitului: numele, adresa	Serviciul prestat / Obiectul generator de venit	Venitul anual încasat
1.1. Titular	-	-	-
1.2. Soț/soție	-	-	-
1.3. Copii	-	-	-
.....			

* Se exceptează de la declarare cadourile și tratațiile uzuale primite din partea rudelor de gradul I și al II-lea.

VII. Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie, realizate în ultimul an fiscal încheiat (potrivit art. 41 din Legea nr. 571/2003 - Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare)

Notă: se vor declara inclusiv veniturile provenite din străinătate

Cine a realizat venitul	Sursa venitului: numele, adresa	Serviciul prestat / Obiectul generator de venit	Venitul anual încasat
I. Venituri din salarii			
1.1. Titular			
Grosu Simona	Primăria municipiului Suceava	Consilier superior	53.447 lei
1.2. Soț/soție			
Grosu Ioan	Primăria municipiului Suceava	Consilier superior	52.934 lei

1.3. Copii			
.....	-	-	-
2. Venituri din activități independente			
1.1. Titular			
.....	-	-	-
1.2. Soț/soție			
.....	-	-	-
3. Venituri din cedarea folosinței bunurilor			
1.1. Titular			
.....	-	-	-
1.2. Soț/soție, etc.			
.....	-	-	-
4. Venituri din investiții			
1.1. Titular			
.....	-	-	-
1.2. Soț/soție			
.....	-	-	-
5. Venituri din pensii			
1.1. Titular			
.....	-	-	-
1.2. Soț/soție			
.....	-	-	-
6. Venituri din activități agricole			
1.1. Titular			
.....	-	-	-
1.2. Soț/soție			
.....	-	-	-
7. Venituri din premii și din jocuri de noroc			
1.1. Titular			
.....	-	-	-
1.2. Soț/soție			
.....	-	-	-
1.3. Copii			
.....	-	-	-
8. Venituri din alte surse			
1.1. Titular			
.....	-	-	-
1.2. Soț/soție			
.....	-	-	-
1.3. Copii			
.....	-	-	-

Prezenta declarație constituie act public și răspund potrivit legii penale pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Data completării:
25.05.2021

Semnătura:

DECLARAȚIE DE INTERESE

Subsemnata Grosu Simona, având funcția de consilier superior la Primăria Municipiului Suceava, domiciliată în Suceava, cunoscând prevederile art.292 din Codul Penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere:

1. Asociat sau acționar la societăți comerciale, companii/societăți naționale, instituții de credit, grupuri de interes economic, precum și membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale:						
Unitatea - denumirea și adresa -	Calitatea deținută	Nr. de părți sociale sau de acțiuni	Valoarea totală a părților sociale și/sau a acțiunilor			
1.1. nu este cazul	-	-	-			
2. Calitatea de membru în organele de conducere, administrare și control ale societăților comerciale, ale regiilor autonome, ale companiilor/societăților naționale, ale instituțiilor de credit, ale grupurilor de interes economic, ale asociațiilor sau fundațiilor ori ale altor organizații neguvernamentale:						
Unitatea - denumirea și adresa -	Calitatea deținută	Valoarea beneficiilor				
2.1. nu este cazul	-	-				
3. Calitatea de membru în cadrul asociațiilor profesionale și/sau sindicale:						
3.1. nu este cazul						
4. Calitatea de membru în organele de conducere, administrare și control, retribuite sau neretribuite, deținute în cadrul partidelor politice, funcția deținută și denumirea partidului politic:						
4.1. nu este cazul						
5. Contracte, inclusiv cele de asistență juridică, consultanță și civile, obținute sau aflate în derulare în timpul exercitării funcțiilor, mandatelor sau demnităților publice finanțate de la bugetul de stat, local și din fonduri externe ori încheiate cu societăți comerciale cu capital de stat sau unde statul este acționar majoritar/minoritar:						
5.1 Beneficiarul de contract: numele, prenumele/denumirea și adresa	Instituția contractantă: denumirea și adresa	Procedura prin care a fost încredințat contractul	Tipul contractului	Data încheierii contractului	Durata contractului	Valoarea totală a contractului
Titular	-	-	-	-	-	-
Soț/soție	-	-	-	-	-	-
Rude de gradul I ¹⁾ ale titularului	-	-	-	-	-	-
Societăți comerciale/Personă fizică autorizată/ Asociații familiale/Cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale sau societăți civile profesionale cu răspundere limitată care desfășoară profesia de avocat / Organizații neguvernamentale /Fundații/Asociații ²⁾	-	-	-	-	-	-

¹⁾ Prin rude de gradul I se înțelege părinți pe linie ascendentă și copii pe linie descendentă.

²⁾ Se vor declara numele, denumirea și adresa beneficiarului de contract unde, prin calitatea deținută, titularul, soțul/soția și rudele de gradul I obțin contracte, așa cum sunt definite la pct. 5.

Prezenta declarație constituie act public și răspund, potrivit legii penale, pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Data completării:
25.05.2021

Semnătura:

Dosar nr-

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CRAIOVA

SECȚIA contencios ADMINISTRATIV SI FISCAL

DECIZIE Nr. 2958

Ședința publică de la 17 Iunie 2009

S-a luat în examinare recursul declarat de pârâtul PRIMARUL MUNICIPIULUI S împotriva sentinței nr. 119 din 11 februarie 2009 pronunțată de Tribunalul Olt în dosarul nr- în contradictoriu cu intimata reclamantă.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, s-a prezentat consilier juridic pentru recurentul pârât PRIMARUL MUNICIPIULUI S și avocat pentru intimata reclamantă.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederându-se depunerea relațiilor solicitate cu adresă, după care;

Avocat depune certificat de grefă eliberat în cauză similară.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea apreciază cauza în stare de soluționare și acordă cuvântul asupra recursului.

Consilier juridic pentru recurentul pârât solicită admiterea recursului, modificarea sentinței, respingerea acțiunii. Susține că la baza emiterii actului de eliberare din funcție a stat decizia motivată a organului competent de expertiză medicală. Mai arată că în termen de 7 zile reclamantul avea posibilitatea contestării deciziei.

Avocat solicită respingerea recursului ca nefondat, cu cheltuieli de judecată. Susține că, prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei, nu s-a făcut dovada calității persoanei care a dat avizul psihologic,.

CURTEA

Asupra recursului de față constată următoarele:

Prin sentința nr. 119 din 11 februarie 2009 pronunțată de Tribunalul Olt în dosarul nr- a fost admisă acțiunea formulată de reclamanta în contradictoriu cu pârâtul Primarul Municipiului Saf ost anulată dispoziția nr. 1127 din 16.09.2008 și s-a dispus reintegrarea în funcția publică deținută și obligarea pârâtului la plata salariilor și a celorlalte drepturi care i se cuveneau începând cu data de 17.09.2008 până la reintegrare, în sumă actualizată.

Pentru a pronunța această sentință Tribunalul a reținut următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr- pe rolul Tribunalului O l t, reclamanta, în contradictoriu cu pârâțul Primarul Municipiului S, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună anularea Dispoziției nr. 1127 din 16.09.2008 prin care s-a dispus încetarea raportului de serviciu al reclamantei începând cu data de 17.09.2008, să fie obligată autoritatea publică pârâtă la plata unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și recalulate, precum și a celorlalte drepturi de care ar fi beneficiat de la data emiterii actului contestat până la reintegrarea efectivă, actualizate, cu repunerea reclamantei în situația anterioară emiterii actului contestat prin reintegrarea în funcția publică deținută anterior, cu plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că anterior emiterii actului administrativ a deținut funcția publică de,clasa III, gradul profesional PRINCIPAL, treapta 2 de salarizare în cadrul Compartimentului Dispecerat, Monitorizare-Direcția, Poliția Comunitară a aparatului de specialitate al Primarului Municipiului

La data de 15.08.2008, prin adresa nr. 19109/2008, Primăria Municipiului S, i-a comunicat reclamantei că, potrivit art. 99 al.(3) din Legea 188/1999 republicată, se află în preaviz de 30 de zile calendaristice, iar după expirarea acestei perioade urmează să fie eliberată din funcția publică, deoarece a fost găsită inaptă din punct de vedere psihologic pentru funcția publică, potrivit Avizului psihologic cu nr. 606 din 11.07.2008 înregistrat la Primăria Municipiului S la nr. 19065/14.08.2008.

Reclamanta menționează că s-a dispus în mod abuziv încetarea raporturilor de serviciu, pe baza unui simplu test psihologic, test efectuat într-un cabinet particular de testare psihologică, fără o expertiză medicală efectuată de organele competente de expertiză medicală care să constate starea sănătății fizice sau psihice a funcționarului public

Reclamanta a depus la dosar în copie, actele invocate în acțiune, precum și rezultatul examinării psihologice nr. 105/2008, examinare efectuată de SC SRL, la cererea reclamantei, din care rezultă că aceasta este psihologic pentru agent pază.

Prin întâmpinare, pârâta Primăria Municipiului S a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiate cu motivarea că nu au fost încălcate dispozițiile Legii nr.188/1999 întrucât, art.117 prevede că dispozițiile acestei legi se completează cu prevederile legislației muncii, cu reglementările de drept comune civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislației specifice funcției publice, iar art.6 din HG nr.355/11.04.2007 a instituit obligativitatea angajatorilor din orice domeniu de activitate să respecte reglementările în vigoare privind supravegherea sănătății lucrătorilor, efectuarea examenului medical periodic având scopul de a confirma sau infirma la perioade de timp stabilite, a aptitudinii în muncă pentru profesia, funcția și locul de muncă pentru care s-a făcut angajarea.

Susține pârâta că în acest sens medicul primar de medicină a muncii a avizat medical ca inapt pentru ocuparea funcției de referent la Poliția Comunitară, funcționarul public fiind supus periodic la testări psihologice în conformitate cu dispozițiile art.19 alin.1 lit.a din HG nr.355/11.04.2007.

Analizând actele dosarului în raport de dispozițiile legale, tribunalul apreciază că cererea reclamantului este întemeiată pentru următoarele considerente:

Prin dispoziția nr.1127 din 16.09.2008 emisă de Primăria Municipiului.S și semnată de Primarul Municipiului S s-a dispus ca, începând cu 17.09.2008 să înceteze raportul de serviciu al funcționarului public referent clasa a III-a, grad profesional principal, treapta II-a de salarizare în cadrul Compartimentului Dispecerat, Monitorizare - Direcția, Poliția Comunitară a aparatului de specialitate al Primarului Municipiului S în conformitate cu dispozițiile art.99 alin.1 lit.f din Legea nr.188/1999 privind eliberarea din funcția publică deținută, avându-se în vedere preavizul și referatul Direcției Management.

Din cuprinsul adresei nr. 19109 din 15.08.2008 prin care s-a emis preavizul de 30 zile calendaristice, rezultă că a fost avut în vedere avizul psihologic nr. 606 din 11.07.2008 prin care s-a stabilit că persoana fizică este inaptă din punct de vedere psihologic pentru funcția publică pe care o ocupă.

Potrivit art.99 alin.1 lit.f din Legea nr.188/1999, persoana p. care are competența legală de numire în funcția publică va dispune eliberarea din funcția publică prin act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere în situația în care starea sănătății fizice sau/și psihice a funcționarului public, constatată prin decizie a organelor competente de expertiză medicală, nu îi mai permite acestuia să își îndeplinească atribuțiile corespunzătoare funcției publice deținute.

Se constată că acest text de lege, invocat în cuprinsul dispoziției privind încetarea contractului de muncă și care reprezintă temeiul legal al măsurii luate, se referă la constatarea stării fizice sau psihice printr-o decizie a organelor competente de expertiză medicală.

Textul de lege respectiv nu menționează în mod concret care sunt organele competente în măsură să efectueze expertizarea medicală în sensul dispozițiilor art.99 alin.1 lit.f din Legea nr.188/1999, însă aceste organe competente nu pot fi decât cele aflate în subordinea Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, respectiv Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperarea Capacității de Muncă, avizul psihologic emis de o persoană care exercită profesia de psiholog cu drept de liberă practică neputând fi asimilată unei decizii a unui organ competent de expertiză medicală care să aibă ca efect eliberarea din funcție a unui funcționar public în temeiul dispozițiilor legale anterior menționate.

Invocarea de către pârâtă atât în cuprinsul dispoziției contestate cât și în întâmpinare a dispozițiilor HG nr.355/2007 nu are relevanță întrucât, în conformitate cu prevederile art.1 din acest act normativ, prin hotărârea respectivă sunt stabilite cerințele minime pentru supravegherea sănătății lucrătorilor față de riscurile pentru securitate și sănătate, pentru prevenirea îmbolnăvirii lucrătorilor cu boli profesionale cauzate de agenți nocivi, fizici, fizico- sau biologici, caracteristici locului de muncă, precum și a suprasolicitării diferitelor organe sau sisteme ale organismului în procesul de muncă.

De asemenea, această hotărâre stabilește că supravegherea sănătății lucrătorilor reprezintă totalitatea serviciilor medicale care asigură prevenirea, depistarea, dispensarizarea bolilor profesionale și a bolilor legate de profesie, precum și menținerea sănătății și a capacității de muncă a lucrătorilor.

Rezultă așadar din conținutul acestor dispoziții că ele reprezintă o protecție a lucrătorilor încadrați în muncă, toate măsurile dispuse prin acest act normativ referitoare inclusiv la

examenul medical periodic, conform art.19, constituind obligații ale angajatorului pentru supravegherea stării de sănătate a lucrătorilor față de riscurile activității desfășurate, iar nu premise ale măsurii de încetare a contractului de muncă pe motive de sănătate în sensul dispozițiilor art.99 alin.1 lit.f din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

Se constată așadar că dispoziția de încetare a raportului de serviciu întemeiată pe dispozițiile art.99 alin.1 lit.f din Legea nr.188/1999 este nelegală, întrucât nu este constatată printr-o decizie a organelor competente de expertiză medicală, avizul psihologic invocat neputând îndeplini condițiile unei astfel de decizii.

Având în vedere aceste considerente, urmează a se admite cererea reclamantei și a se dispune anularea dispoziției contestate, cu consecința obligării pârâtei la reintegrarea în funcția publică deținută de reclamantă și obligarea pârâtei la plata salariilor și a celorlalte drepturi care i se cuveneau începând cu data eliberării din funcție și până la reintegrare, în sumă actualizată.

Se ia act că prin încheierea din 10 decembrie 2008, s-a admis cererea formulată de reclamantă și s-a dispus suspendarea executării actului administrativ - dispoziția contestată până la soluționarea irevocabilă a cauzei, fiind îndeplinite condițiile prev. de art.14 raportat la art.15 din Legea nr.554/ 2004 referitoare la existența unui caz bine justificat și prevenirea unei pagube iminente, încetarea raporturilor de muncă cu consecința afectării dreptului la muncă și a lipirii funcționarului public de drepturile bănești cuvenite justificând măsura dispusă.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs pârâtul, în termen și motivat, criticând - o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Prin motivele de recurs s-a arătat că, soluția instanței de fond este greșită sub aspectul interpretării date de instanță dispozițiilor HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor în sensul că aceste dispoziții reprezintă doar o protecție a lucrătorilor angajați în muncă și nu pot constitui premise ale măsurii de încetare a contractului de muncă, având în vedere că art. 6 din acest act normativ a instituit obligativitatea angajatorilor din orice domeniu de activitate să respecte aceste reglementări legale, iar art. 19 alin. 1 lit. a prevede că efectuarea examenului medical obligatoriu are ca scopuri: confirmarea sau infirmarea la perioade de timp stabilite a aptitudinii în muncă pentru profesia/funcția și locul de muncă pentru care s-a făcut angajarea și s-a eliberat fișa de aptitudine.

S-a mai susținut că dispozițiile HG nr. 355/2007 prevăd măsurile de protecție a lucrătorilor angajatorii au obligația de a supraveghea starea de sănătate a lucrătorilor, iar potrivit art. 9, art. 11 și art. 12 din același act normativ, medicul de medicina muncii este abilitat să facă recomandări de tip medical privind aptitudinea în muncă a lucrătorilor, eliberând avize medicale - fișe de aptitudine: " ", " condiționat", "inapt temporar", "inapt permanent".

S-a mai arătat că este obligatorie pentru angajator concedierea angajatului în situația în care medicul de medicina muncii constată inaptitudinea salariatului și nu există posibilitatea trecerii salariatului pe un alt post corespunzător capacității sale de muncă, precum și faptul că reclamantul nu a contestat fișa de aptitudine potrivit dispozițiilor art. 30 și 31 din HG 355/2007.

Recurenta a mai susținut că în mod corect s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. 1 lit. f din Legea nr. 188/1999, la baza emiterii deciziei de concediere fiind avizul psihologic și fișa de

aptitudine eliberată de medicul de medicina muncii, iar reținerea instanței de fond în sensul că în cauză nu s-a făcut dovada împrejurărilor ce au determinat pierderea aptitudinilor în condițiile în care examinarea psihologica s-a efectuat pentru verificarea cerințelor psihologice necesare pentru a lucra în domeniul de activitate respectiv.

Analizând legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond prin prisma motivelor de recurs formulate de pârât și a dispozițiilor art.304¹din Codul de procedură civilă se rețin următoarele aspecte:

Critica recurentului pârât în sensul că reclamantul nu a contestat fișa de aptitudine potrivit dispozițiilor art. 30 și 31 din HG 355/2007, nu poate fi reținută, având în vedere, pe de o parte, că preavizul nr. 19109 din 15.08.2008, temei al emiterii dispoziției de eliberare din funcție nr. 1127/I6.09.2008, cât și aceasta din urmă, nu au ca temei existența fișei de aptitudine nr. 11490 din 20.08.2008, ci avizul psihologic nr. 606/11.07.2008, iar, pe de altă parte, că în cauză nu s-a făcut dovada comunicării fișei de aptitudine către reclamant.

Pe de altă parte, se constată că la data emiterii preavizului nr. 19109/2008, temei al emiterii dispoziției nr. 1127/I6.09.2008, prin care i s-a comunicat preavizul de 30 de zile după a cărui expirare a fost eliberat din funcție, nu se întocmise fișa de aptitudine de către medicul de medicina muncii, aceasta fiind emisă la data 20.08.2008.

Cu privire la criticile recurentului vizând greșita interpretare și aplicare a dispozițiilor HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor se rețin următoarele aspecte:

Potrivit dispozițiilor art. 9 din HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, aptitudinea în muncă reprezintă capacitatea lucrătorului din punct de vedere medical de a desfășura activitatea la locul de muncă în profesia/funcția pentru care se solicită examenul medical.

(2) Pentru stabilirea aptitudinii în muncă, medicul specialist de medicina muncii poate solicita și alte investigații și examene medicale de specialitate, suplimentare celor prevăzute la art. 8.

Art. 10 - În condițiile în care medicul de medicina muncii face recomandări de tip medical, aptitudinea este condiționată de respectarea acestora, iar în fișa de aptitudine - anexa nr. 5, avizul medical va fi " condiționat".

Art. 11 - (1) Inaptitudinea temporară în muncă, în sensul prezentei hotărâri, reprezintă incapacitatea medicală a lucrătorului de a desfășura activitatea la locul de muncă în profesia/funcția pentru care se solicită examenul medical privind aptitudinea în muncă, până la reevaluarea sănătății de către medicul de medicina muncii.

(2) În situația în care lucrătorul se află temporar, din cauza unei boli, în situația de incapacitate medicală privind desfășurarea activității la locul de muncă în profesia/funcția pentru care se solicită examenul medical de medicina muncii, medicul de medicina muncii stabilește inaptitudinea temporară până la dispariția cauzei medicale, iar în fișa de aptitudine - anexa nr. 5, avizul medical va fi "inapt temporar".

Art. 12 - (1) Inaptitudinea permanentă în muncă, în sensul prezentei hotărâri, reprezintă incapacitatea medicală permanentă a lucrătorului de a desfășura activitatea la locul de muncă în profesia/funcția pentru care se solicită examenul medical privind aptitudinea în muncă.

(2) Toate cazurile de inaptitudine medicală permanentă vor fi rezolvate de către medicii de medicina muncii în colaborare cu medicii de expertiza capacității de muncă, care se vor informa reciproc asupra rezolvării situației de fapt."

Din interpretarea acestor dispoziții legale coroborate cu dispozițiile art. 99 alin. 1 lit. f) din Legea 188/1999, potrivit cu care "eliberarea din funcție se dispune în situația în care starea sănătății fizice și/sau psihice a funcționarului public, constatată prin decizie a organelor competente de expertiză medicală, nu îi mai permite acestuia să își îndeplinească atribuțiile corespunzătoare funcției publice deținute" se desprinde concluzia că medicul de medicina muncii are competența exclusivă de a stabili doar aptitudinea condiționată a lucrătorului, potrivit art. 10 din actul normativ susmenționat, și inaptitudinea temporară în muncă, potrivit art. 11 din același act normativ, iar în toate cazurile de inaptitudine permanentă în muncă, potrivit art. 12 alin. 2, medicul de medicina muncii are obligația colaborării cu medicii de expertiză a capacității de muncă în vederea rezolvării acestor cazuri.

În speță, se constată că fișa de aptitudine nr. 11490 din 20.08.2008, prin care s-a constatat inaptitudinea medicală permanentă a reclamantului, nu este rezultatul colaborării cu medici de expertiză a capacității de muncă, ci cuprinde doar examenul medical de medicina muncii, nefiind astfel respectate dispozițiile art. 12 alin. 2 din HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor.

Față de aceste considerente de fapt și de drept, Curtea constată nefondat recursul declarat de pârât, urmând a-l respinge în temeiul art. 312 alin. 1 din Codul de procedură civilă, menținând ca temeinică și legală sentința instanței de fond.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge recursul declarat de pârâtul PRIMARUL MUNICIPIULUI S împotriva sentinței nr. 119 din 11 februarie 2009 pronunțată de Tribunalul Olt în dosarul nr- în contradictoriu cu intimata reclamantă.

Decizie irevocabilă.Pronunțată în ședința publică de la 17 Iunie 2009